



GD-F-008 V.9

Página 1 de 7

RESOLUCIÓN No. SSPD - 20154010019815 DEL 23/07/2015

“Por la cual se resuelve un recurso de reposición”

EL SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO,

en ejercicio de las atribuciones conferidas en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007 y en el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014 y en la Resolución No. SSPD 20111300032265 de 2011,

CONSIDERANDO:

1. ANTECEDENTES

Que la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios (SSPD), de conformidad con lo previsto en el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, mediante la cual *“se desarrollan los artículos 356 y 357 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones”*, es la entidad competente para adelantar el proceso de certificación relacionado con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico (SGP-APSB) o de retirarla, según sea el caso, a los distritos y municipios de país.

Que el artículo 5° del Decreto 1484 de 2014, por medio del cual se reglamentó la Ley 1176 de 2007, estableció que *“La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios adelantará el proceso de certificación de acuerdo con lo establecido en el parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007.”*

Que la Superintendente de Servicios Públicos, mediante Resolución No. SSPD 20111300032265 del 21 de octubre de 2011 delegó en el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, entre otras funciones, la de expedir los actos administrativos mediante los cuales se decida sobre la certificación de municipios relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB a que se refiere el Parágrafo del artículo 4° de la Ley 1176 de 2007, en concordancia con el Decreto 1484 de 2014; resolver los recursos que contra ellos se presenten y en general la de ejercer todas las actuaciones previstas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (C.P.A.C.A.), para adelantar los procedimientos administrativos.

Que el municipio de Santa Rosalía, del departamento de Vichada, es de categoría 6 y no fue prestador directo de los servicios públicos domiciliarios de acueducto, alcantarillado y aseo, a 31 de diciembre de 2013, para obtener la certificación relacionada con la administración de los recursos del SGP-APSB, debía acreditar el cumplimiento de los requisitos previstos en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014.

Que contra la decisión de esta superintendencia sobre el proceso de certificación de la Resolución No. 20144010064325 del 24 de diciembre de 2014 procede únicamente el recurso de reposición, el cual debía ser interpuesto dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del acto administrativo, tal como lo señala el artículo 76 del C.P.A.C.A., recurso que se resuelve en este acto administrativo

2. DE LA RESOLUCIÓN DE DESCERTIFICACIÓN

Que mediante Resolución No. SSPD 20144010064325 del 24 de diciembre de 2014, la SSPD decidió DESCERTIFICAR al municipio de Santa Rosalía, departamento de Vichada, por no haber cumplido el siguiente requisito previsto en el artículo 6° del Decreto 1484 de 2014 dentro de los términos establecidos en el artículo 9° del decreto en mención:

- 1) Reporte al SUL de la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la Ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto número 565 de 1996 o las normas que los modifiquen, complementen o sustituyan, o alguno de los siguientes documentos que soporten:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo;

c) Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia;

d) Reporte al FUT en la categoría de gastos inversión el compromiso de subsidios.

2.1 Notificación de la Resolución No. SSPD 20144010064325 del 24 de diciembre de 2014.

Para efectos de notificar la Resolución No. SSPD 20144010064325, se envió citación al señor alcalde del municipio de Santa Rosalía, del departamento de Vichada, mediante el oficio No. SSPD 20144010807201, del 29 de diciembre de 2014, enviado por correo certificado el 2 de enero de 2015, advirtiéndole que en caso de no comparecer personalmente, se notificaría la decisión mediante aviso conforme lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Transcurrido el término para que el representante legal del ente territorial compareciera a notificarse personalmente del contenido de la Resolución No. SSPD 20144010064325, sin que ello ocurriera, se procedió a enviar la notificación por aviso señalada en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, con el oficio No. SSPD 20154010184431, del 8 de abril de 2015, enviado por correo certificado el 13 de abril de 2015. De acuerdo a la información remitida por la empresa SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. éste documento fue entregado el 20 de abril de 2015 en la Alcaldía Municipal, por lo tanto y de conformidad con el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, la notificación se considera surtida al día siguiente de su entrega en el lugar de destino.

Ahora bien, el señor HECSON ALEXIS BENITO CASTRO en su calidad de representante legal del municipio Santa Rosalía, del departamento de Vichada, mediante documento radicado en esta entidad bajo el No. SSPD 20155290250522, presentó recurso de reposición contra la Resolución No. SSPD 20144010064325 del 24 de diciembre de 2014.

3. DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

3.1 Verificación de los requisitos de forma

El artículo 77 del C.P.A.C.A. establece que, para efectos de ser admitidos y resueltos, los recursos de reposición deben interponerse dentro del plazo legal, por el interesado o su representante o apoderado debidamente constituido, sustentarse con expresión concreta de los motivos de inconformidad e indicar el nombre y la dirección del recurrente.

De conformidad con lo anterior, revisado el escrito de reposición se observa que este fue presentado por el alcalde del municipio de Santa Rosalía, del departamento de Vichada, quien de conformidad con el artículo 314 de la C.P. es considerado el representante legal, y por lo tanto, era el funcionario competente para interponerlo, además se confirma que fue presentado dentro del término legal, que en él se sustentan de forma concreta los motivos de inconformidad y se indicó la dirección para efectos de recibir notificaciones.

Según lo expuesto, el escrito radicado con los Nos. SSPD 20155290250522, reúne los requisitos exigidos por el Artículo 77 del C.P.A.C.A., por lo tanto, se procederá a efectuar el análisis de fondo del recurso

3.2 Argumentos del recurrente

Como argumentos del recurso, se alegaron los siguientes por parte del alcalde municipal:

"Consideramos que la resolución recurrida debe ser revocada por cuenta de la Superintendencia de Servicios, si se tiene en cuenta las siguientes apreciaciones:

- 1. Del análisis del acto administrativo de la referencia encontramos que el fundamento de la parte resolutive del mismo, es el hecho que a juicio de la Superservicios el municipio no reporto la suscripción de convenios con las empresas prestadoras para el giro de los subsidios de los servicios públicos de acueducto y aseo, y tampoco realizó el reporte SUI de la certificación de las empresas prestadoras de los servicios públicos sobre el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en el 2013 y que finalmente al no existir giro directo no reporto al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de los subsidios.*
- 2. Sobre el particular debemos decir que el Municipio de Santa Rosalía - Vichada, si cuenta con los convenios suscritos con la empresa prestadora del servicio público de acueducto y aseo, las cuales han venido operando la prestación dicho servicio de acuerdo con las exigencias legales.*

Los convenios han sido suscritos con la empresa Aguas de Santa Rosalla A.A.A. en la fecha doce de junio de 2009, es decir que el Municipio de Santa Rosalla sí está cumpliendo con la exigencia legal de tener suscrito un convenio para la prestación del servicio con una empresa operadora.

Ahora bien, debe tenerse en cuenta por parte de la Superintendencia de Servicios Públicos, que el Municipio de Santa Rosalla - Vichada, se encuentra ubicado en una zona de difícil acceso en el cual las tecnologías de la información y comunicaciones TIC aún no se encuentran lo suficientemente desarrolladas, lo que conduce a que constantemente se produzcan errores en los reportes de información electrónica en la cual los documentos anexos no llegan.

De acuerdo con la Constitución Política de Colombia en su artículo 228 en los trámites que se adelantan ante las entidades públicas el fondo de prevalecer sobre la forma: Artículo 228. La administración de justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.

Dicha norma constitucional ha sido entendida por la jurisprudencia constitucional en los siguientes términos; "la Corte Constitucional ha señalado que, por disposición del artículo 228 superior, las formas no deben convertirse en un obstáculo para la efectividad del derecho sustancial, sino que deben propender por su realización. Es decir, que las normas procesales son un medio para lograr la efectividad de los derechos subjetivos y no fines en sí mismas"

En tal razón, no es posible que un trámite procesal se anteponga a una realidad evidente como sucede en el presente caso. El reporte de la existencia del convenio es un mecanismo procesal que sirve para establecer si la entidad territorial cuenta o no con un convenio para la prestación del servicio, razón por la cual si dicho convenio existe no hay razón a que el trámite de forma se oponga a la realidad de su existencia.

De otro lado, es importante resaltar que de acuerdo con lo establecido en el artículo 10 del Decreto 1484 de 2014 la Superintendencia de Servicios Públicos en el adelantamiento de la actuación administrativa sea de certificación o de descertificación de los municipios debe aplicar la ley 1437 de 2011: "La Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios aplicará las normas de Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo en lo que se refiere a la actuación administrativa, notificaciones, pruebas y recursos.

En tal sentido, la Superintendencia de Servicios Públicos domiciliarios debió haber agotado el debido proceso administrativo que implicaba haber proferido un acto administrativo de inicio del procedimiento administrativo el cual debía notificarse al municipio para que ejerciera el derecho a la defensa (artículo 35 ley 1437 de 2011), se debió haber dado la oportunidad de que se adelantar una etapa de pruebas de tal suerte que las partes solicitarán las considerará convenientes (artículo 40 de la ley 1437 de 2011), una vez practicadas las pruebas era necesario que se diera la posibilidad de que se presentaran opiniones o alegatos por parte de los intervinientes en el desarrollo de la actuación administrativa (artículo 42 de la ley 1437 de 2011) para luego si proceder a tomar la decisión definitiva.

Para el caso, observamos que se presentó un desconocimiento del debido proceso administrativo pues estas etapas que eran de obligatorio acatamiento no fueron agotadas dentro del proceso, pues en ningún momento se dio la posibilidad de presentar pruebas o solicitar pruebas, tampoco se dio la posibilidad de presentar alegatos, lo cual hubiera cambiado el fondo de la decisión.

Por tal razón, solicitamos que se revoque el presente acto administrativo ante la existencia de la violación del debido proceso.

3. Ahora bien, la Superintendencia determina que el municipio de Santa Rosalla no aportó la certificación dada por las empresas prestadoras sobre el giro de los recursos destinados al pago de los subsidios y que tampoco reportó al FUT la contabilización de los compromisos de pago de los subsidios como gastos de inversión.

Lo anterior es a todas luces contradictorio debido a que tal y como lo exige el Decreto 1484 de 2014 en su artículo 6 la remisión de dichos documentos es alterna y no complementaria, es decir se puede realizar el reporte al FUT o el reporte al SUI dependiendo de si el municipio realiza giro directo la empresa prestadora o no.

En caso de no contar con el contrato el que se refiere el literal anterior, el municipio o distrito podrá reportar en el Sistema Único de Información (SUI) alguno de los siguientes documentos:

- a) Giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo.
- b) Reporte en el FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios

- c) *Certificación emitida por el prestador o prestadores de los servicios de acueducto, alcantarillado y aseo en donde certifique el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en la respectiva vigencia.*
- d) *Reporte en el SUI, la certificación emitida por el contador municipal o quien haga sus veces donde constan los movimientos contables de los recursos del Fondo de Solidaridad y Redistribución de ingresos a las cuentas separadas donde se lleva la contabilidad de los servicios públicos domiciliarios que presta el municipio.*

En tal sentido, si a la remisión de los documentos debe ser opcional y no complementaria no comprendemos la razón por la cual la Superservicios dentro del recurso exija que el Municipio de Santa Rosalía deba remitir ambos.

La anterior falencia se hubiera subsanado si la Superintendencia de Servicios le hubiera dado la oportunidad al municipio de Santa Rosalía de presentar las pruebas con que contaba y en la cual se hubiera podido observar que el municipio si ha girado los recursos correspondientes al subsidio por la prestación de los servicios de acueducto y aseo.

Por todo lo anterior, notamos que los argumentos expuestos por la Superservicios en la Resolución de descertificación son discutibles debido a que los mismos se basaron en información incompleta que hubiera podido ser complementada de haberse dado la oportunidad de presentar pruebas por parte del Municipio de Santa Rosalía - Vichada.

Por tal razón, solicitamos de una manera muy respetuosa la revocatoria de la Resolución SSPD 20144010064325 del 24 de diciembre de 2014, por medio de la cual se descertifica al municipio de Santa Rosalía para administrar los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico, debido a que la misma adolece de los vicios de falsa motivación al haberse estructurado sin el sustento probatorio adecuado, desconocimiento el debido proceso administrativo al haberse expedido en forma irregular y desconocimiento el derecho de audiencia y defensa, pues no se le dio la posibilidad al Municipio de Santa Rosalía de actuar dentro del proceso administrativo."

3.3. De las pruebas relacionadas en el recurso.

Con el documento radicado con el No. SSPD 20155290250522 del 5 de mayo de 2015, por medio del cual se sustentó el recurso de reposición, se allegaron las siguientes pruebas:

3.3.1 Copia del convenio suscrito con la empresa Aguas de Rosalia el 12 de junio de 2009, con sus anexos.

3.3.2 Certificado de disponibilidad presupuestal No. 347, fechado el 23 de agosto de 2013, dependencia Municipio de Santa Rosalía, sector agua potable y saneamiento básico, programa aumento de la cobertura y mejoramiento de la prestación del servicio público, proyecto subsidios del fondo de seguridad y redistribución del ingreso, rubro A.3.1.2.01.10_01.

3.3.3 Registro presupuestal No. 404, fechado el 23 de agosto de 2013, dependencia Municipio de Santa Rosalía, sector agua potable y saneamiento básico, programa aumento de la cobertura y mejoramiento de la prestación del servicio público, proyecto subsidios del fondo de seguridad y redistribución del ingreso, rubro A.3.1.2.01.10_01.

3.3.4. Certificado de disponibilidad presupuestal No. 224, fechado el 27 de junio de 2014, dependencia Municipio de Santa Rosalía, sector agua potable y saneamiento básico, programa aumento de la cobertura y mejoramiento de la prestación del servicio público, proyecto subsidios del fondo de seguridad y redistribución del ingreso, rubro 01- A.3.1.2.01-290_01

3.3.5 Registro presupuestal No. 285, fechado el 02 de junio de 2014, dependencia Municipio de Santa Rosalía, sector agua potable y saneamiento básico, programa aumento de la cobertura y mejoramiento de la prestación del servicio público, proyecto subsidios de fondo de seguridad y redistribución del ingreso, rubro 01-A.3.1.2.01-290_01.

4. ANÁLISIS DE FONDO

Para determinar si le asiste razón a la parte recurrente, esta superintendencia procederá a analizar los argumentos expuestos en el escrito de reposición, lo cual efectuará de la siguiente manera:

4.1. Puesta en funcionamiento del Fondo de Solidaridad y Redistribución de Ingresos.

El municipio no reportó al SUI la suscripción de los convenios con las empresas prestadoras de los servicios públicos para el giro de subsidios de los servicios públicos de acueducto y aseo, tampoco realizó el reporte al SUI de la certificación expedida por las empresas prestadoras de los servicios públicos sobre el monto del giro de los recursos destinados al pago de los subsidios en el 2013, para los servicios de acueducto y aseo y además, de acuerdo con la información remitida por el MVCT, se determinó que el municipio no tiene giro directo al prestador o prestadores de los servicios de acueducto y aseo y no reportó al FUT en la categoría de gastos de inversión el compromiso de subsidios.

Al respecto, el recurrente señala que cuenta con los convenios y estos han sido suscritos con la empresa Aguas de Santa Rosalía A.A.A, el 12 de junio de 2009, es decir, que el municipio de Santa Rosalía si está cumpliendo con la exigencia legal de tener suscrito un convenio para la prestación del servicio con una empresa operadora.

Frente a lo alegado en el recurso, es importante aclarar que para cumplir el presente aspecto, los municipios y distritos debían reportar al SUI, la información a más tardar el 1 de septiembre de 2014, conforme a lo establecido en el Decreto 1484 de 2014.

Hecha la anterior aclaración, se procede a verificar la información reportada en el SUI en el formato "Convenios de Giro de Recursos al FSRI" de la vigencia 2013, encontrando que el mismo no fue reportado por la Alcaldía Municipal de SANTA ROSALÍA, así:

Entidad de la Empresa	Identificador	Alcaldía	Servicio	Topico	Año	Periodicidad	Para	Formato	Aplicacion	Estado	Acto	Fecha de Certificación
Alcaldía	81007	ALCALDIA VICHADA-SANTA ROSALIA	ASEO	ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2013	Anual	1	Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Aseo	Formularios	PENDIENTE	CERTIFICACIONES ND	
Alcaldía	81007	ALCALDIA VICHADA-SANTA ROSALIA	ALCANTARILLADO	ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2013	Anual	1	Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Alcantarillado	Formularios	PENDIENTE	CERTIFICACIONES ND	
Alcaldía	81007	ALCALDIA VICHADA-SANTA ROSALIA	ACUEDUCTO	ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO	2013	Anual	1	9. Convenios de Giro de Recursos al FSRI - Acueducto	Formularios	PENDIENTE	CERTIFICACIONES ND	

No obstante lo anterior, para verificar si le asiste razón al recurrente, esta SSPD revisó la información allegada con el recurso de reposición que presentó el municipio de SANTA ROSALÍA en el marco del proceso de certificación adelantado respecto a la vigencia 2010, radicado con el No. 20125290029442 del 23 enero de 2012, encontrando, en los folios 16 al 25, copia del contrato de operación No. 01 que el municipio suscribió con la empresa Aguas de Santa Rosalía A.A.A. el 12 de junio de 2009, en donde se evidencian las condiciones de giro de los recursos de subsidios a la empresa en mención. Se evidencia además, que dicho convenio tiene una vigencia de 5 años, es decir, se encontraba vigente para la vigencia 2013. A continuación se adjuntan apartes del documento al que se está haciendo referencia:

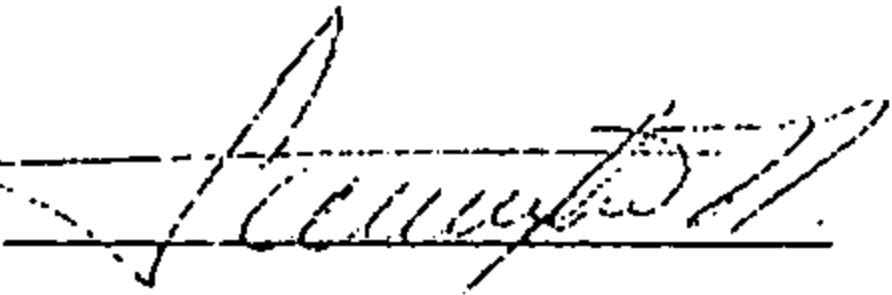
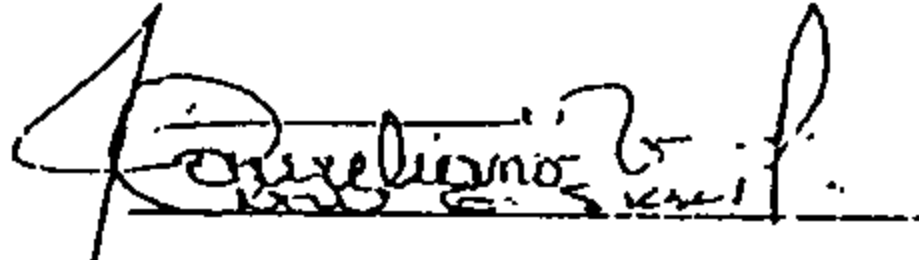
REPÚBLICA DE COLOMBIA
DEPARTAMENTO DE VICHADA
MUNICIPIO DE SANTA ROSALÍA
DESPACHO DEL ALCALDE

CONTRATO DE OPERACIÓN No. (001)

MUNICIPIO DE SANTA ROSALIA – VICHADA

Entre los suscritos a saber EDWIN ALEXANDER SANTANA BASTOS, Mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía 79.568.404. Expedida en Bogotá, quien actúa como Representante Legal de Municipio de Santa Rosalía, en su condición de Alcalde de la Ciudad, autorizado mediante Acuerdo N°124 del 16 de mayo del 2009 y posesionando mediante acta notarial del 24 de diciembre del 2007, quien en adelante se denominará el Municipio, en uso de sus facultades legales, en concordancia con el artículo 32 numeral 3. De la ley 80 de 1993, ley 1150 de 2007, decreto 2474 del 2008, quien para efectos del presente acto se denominará EL MUNICIPIO y JOSÉ AURELIANO RODRÍGUEZ CATIMAY, identificado con la cédula de ciudadanía No. 18.256.887 de La Primavera (Vichada), quien obra en calidad de Gerente actúa en nombre y representación de la Administración Pública Cooperativa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Santa Rosalía, "AGUAS DE ROSALIA AAA". Constituida mediante documento privado según Acta de Constitución No.

presente contrato, 10) Que EL MUNICIPIO en cumplimiento del Decreto 456 de 2004, o norma que la modifiquen, complementen o adicionen, en coordinación con EL OPERADOR adelantará ante el Departamento Nacional de Planeación - DNP y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público los trámites y autorizaciones necesarias para el giro de los recursos de la Leyes 715 de 2001 Y 1176 de 2007- Sistema General de Participaciones, destinada para el sector de agua potable y saneamiento básico que atenderá el pago de subsidios otorgados en dicho sector a EL OPERADOR y los giros que atenderá el pago de las obras de infraestructura en el sector de acueducto y aseo que realizará EL MUNICIPIO. CUARTA: DURACIÓN.- La duración del presente contrato será de cinco años (5) años contados a partir de la fecha de suscripción del acta de iniciación, previa aprobación de la garantía única pactada y perfeccionamiento del contrato. PARÁGRAFO: El acta de iniciación del presente contrato será suscrita entre el supervisor designado por EL MUNICIPIO y EL OPERADOR. QUINTA: VALOR.- Para los efectos fiscales, el valor del presente contrato es tres millones quinientos sesenta y siete mil pesos mc (3.567.000) equivalente al valor presente de las remuneraciones anuales esperadas por EL OPERADOR durante la vigencia de este contrato. SEXTA: FONDO PARA EL MANEJO RECURSOS DE SUBSIDIOS E INVERSIONES. - EL MUNICIPIO en cumplimiento de la Cláusula Tercera, numeral 10 del presente contrato, se compromete a abrir en una entidad financiera legalmente reconocida, una cuenta especial denominada "Fondo para el manejo recursos de subsidios e inversiones del Municipio de Santa Rosalía, a la cual se girarán los recursos del Sistema General de Participaciones con destino para el sector de agua potable y saneamiento básico según lo establecido en el Decreto 456 de 2004. PARÁGRAFO 1: EL OPERADOR apoyará los requerimientos de

Para constancia, se firma en sendos documentos que se destinan para cada una de las partes, el día 12 del mes de junio de 2009 en Santa Rosalía-Vichada	
EL MUNICIPIO	EL OPERADOR
	
Alcalde Municipal	Representante legal
c.c. 29.555.4104 c/c B-6	c.c. 18.256.887

Así las cosas, es claro que el municipio no reportó la información del convenio para el giro de subsidios en el SUI, sin embargo, dado que dicha información reposaba en los archivos de esta entidad desde enero de 2012, es posible tenerla en cuenta para acreditar el cumplimiento del requisito objeto de estudio, en aplicación de lo señalado en el Decreto 019 de 2012 "Por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública", que en su artículo 9° consagra: "Cuando se esté adelantando un trámite ante la administración, se prohíbe exigir actos administrativos, constancias, certificaciones o documentos que ya reposen en la entidad ante la cual se está tramitando la respectiva actuación". Subrayado fuera de texto

Por lo anteriormente expuesto, se evidencia que el municipio si cumplió con el requisito toda vez que el contrato para el giro de subsidios ya reposaba en esta SSPD desde del año 2012 y con él se evidencia el funcionamiento del FSRI, tal como lo señala el Decreto 1484 de 2014.

En conclusión, se considera jurídicamente viable tener en cuenta el contrato antes mencionado, como prueba suficiente para el cumplimiento del presente requisito; pues cumple con las exigencias del presente proceso de certificación, lo que le permite a esta superintendencia, siguiendo los principios generales del derecho respecto de la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas, y el principio de eficacia administrativa señalado en el numeral 11 del C.P.A.C.A., proceder a ordenar el cumplimiento del criterio que se analiza.

Adicionalmente el recurrente indica que la SSPD está haciendo exigible el cumplimiento del reporte de la certificación dada por la empresa prestadora sobre el giro de los recursos destinados al pago de los subsidios y del reporte al FUT del compromiso para el pago de los subsidios en la categoría de gastos de inversión, siendo éstos requisitos "alternos". Sobre este punto, es preciso señalar que el recurrente interpreta el Decreto 1484 de 2014, artículo 6°, de una forma correcta, toda vez que tal cual como lo señala, el reporte de ésta información (certificación del prestador y el reporte de información al FUT) es alterna y no complementaria, es decir, se puede realizar el reporte al FUT o el reporte al SUI, para acreditar el cumplimiento de éste requisito.

Por lo anterior, en el evento en el que el municipio no acredite el funcionamiento del FSRI con el convenio para el giro de subsidios, debe ésta SSPD hacer el análisis de las demás opciones señaladas por el Decreto 1484 de 2014. Para el caso del municipio de SANTA ROSALÍA, al considerarse que no reportó el convenio para el giro de subsidios al SUI, se procedió a analizar cada una de las opciones señaladas en la normatividad antes mencionada, verificando que no cumplía con ninguna de ellas, y así se expuso en la Resolución No. 20144010064325, para demostrar el motivo del incumplimiento del funcionamiento del FSRI.

Respecto a los demás argumentos expuestos en el recurso de reposición, es preciso señalar que le asiste razón al municipio.

En conclusión, se evidencia que el ente territorial acreditó el requisito relacionado con la suscripción de los contratos en la zona urbana a que se refiere el artículo 99.8 de la ley 142 de 1994 y el artículo 11 del Decreto 565 de 1996 o las normas que lo modifiquen, complementen o sustituyan en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento, pues el mismo fue allegado a esta entidad con el documento radicado No. 20125290029442 de 2012, por lo tanto, el recurso formulado por el señor HECSON ALEXIS BENITO CASTRO, como alcalde municipal de Santa Rosalía, prospera y en consecuencia la Resolución recurrida se revoca.

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- REVOCAR la Resolución No. SSPD 20144010064325 del 24 de diciembre de 2014, proferida por el Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTICULO SEGUNDO.- CERTIFICAR al municipio de SANTA ROSALÍA, del Departamento de VICHADA, en relación con la administración de los recursos del Sistema General de Participaciones para agua potable y saneamiento básico.

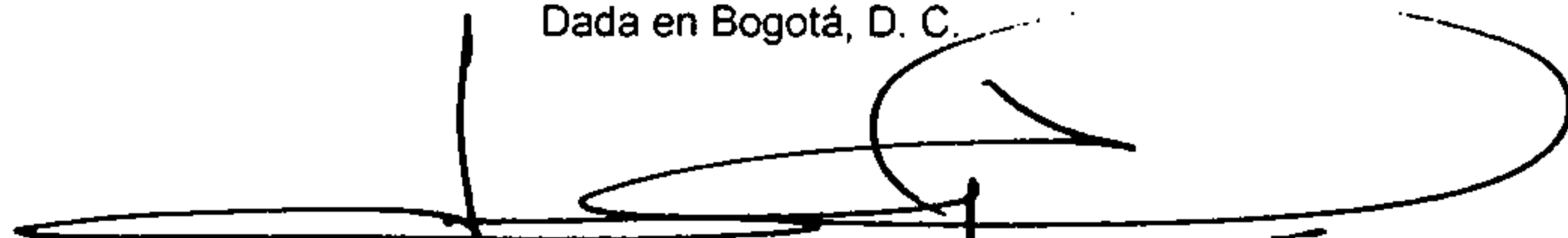
ARTÍCULO TERCERO.- NOTIFICAR personalmente de la presente Resolución al alcalde del municipio de SANTA ROSALÍA, del departamento de VICHADA, haciéndole entrega de una copia de la misma, y advirtiéndole que contra ésta no procede recurso alguno. De no ser posible la notificación personal, se debe dar aplicación al artículo 69 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTÍCULO CUARTO.- COMUNICAR el contenido de la presente Resolución al gobernador del departamento de Vichada, al Departamento Nacional de Planeación, al Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio y al Ministerio de Hacienda y Crédito Público.

ARTÍCULO QUINTO.- La presente Resolución rige a partir de la fecha de su ejecutoria y contra ella no procede recurso alguno.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D. C.



JORGE ANDRÉS CARRILLO CARDOSO

Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Proyectó: Angela Puche Díaz - Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Revisó: Nubia Stella Duarte- Contratista Grupo de Certificaciones e Información

Aprobó: Irina Margarita Amín David - Coordinadora Grupo de Certificaciones e Información

Visto Bueno: Edgardo Torres - Contratista Superintendente Delegado para Acueducto, Alcantarillado y Aseo

Expediente: 20094019716181091A